

Борис Шулицкий

Мировоззренческие основы технологической сингулярности

Часть II



Борис Шулицкий
Мировоззренческие
основы технологической
сингулярности. Часть II

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=42309773

ISBN 9785449661548

Аннотация

Книга содержит дополнительную информацию к книге «Мировоззренческие основы технологической сингулярности. Часть I». Рассмотрена структура окружающего мира в рамках Западной и Восточной традиций. Показано, что предсказываемая в эзотерической доктрине так называемая «новая семеричная лестница эволюции» может иметь непосредственное отношение к новому структурному уровню Динамических Моделей Нового типа и феномену технологической сингулярности. Научное издание. Для широкого круга читателей.

Содержание

Введение	5
Глава I От антропоцентризма к универсальному космоцентризму	8
1.1 Основной вопрос общенаучной картины мира начала III тысячелетия	9
1.2 История принципов: космоцентризм, теоцентризм, антропоцентризм	12
1.3 Принцип универсального космоцентризма	16
Глава II ЭЗОТЕРИЗМ	23
2.1 Два способа познания – рациональный и интуитивный	23
2.2 Эзотерическая доктрина	29
2.3 Единство ценностей Западной и Восточной доктрины	33
Глава III Структура окружающего мира в рамках Западной и Восточной традиций	38
3.1 Понятие структурного слоя	38
3.2 Статика структурного слоя	41
Конец ознакомительного фрагмента.	46

**Мировоззренческие
основы технологической
сингулярности
Часть II**

Борис Шулицкий

© Борис Шулицкий, 2019

ISBN 978-5-4496-6154-8 (т. 2)

ISBN 978-5-4496-6155-5

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Введение

Данная книга содержит дополнительную информацию к книге «Мировоззренческие основы технологической сингулярности. *Часть I*» (2019 г.). В книге (*Часть I*) на базе диалектической методологии рассмотрены мировоззренческие основы технологической сингулярности и транс-постгуманизма (впервые в мировой практике). Приведены примеры конкретных областей приложения диалектической методологии в качестве матрицы научного поиска инновационных технологий.

В главе I данной книги (*Часть II*) рассмотрены вопросы перехода от господствующего антропоцентризма к новому мировоззренческому принципу универсального космоцентризма. В настоящее время философия не в состоянии объяснить процессы научно-технократической трансформации объективной реальности, в том числе и грядущее явление технологической сингулярности. Констатация «Все есть Космос» – необходимое условие движения философской мысли в направлении адекватного отражения объективных процессов и превращения философии в действенную матрицу научного поиска путей познания и преобразования окружающего мира.

В главе II рассмотрены два способа познания – рациональный и интуитивный. Показано, что Западная и Восточная

традиция имеют общие корни представления об окружающем мире. В рамках новой энергоинформационной картины мира это открывает возможность синтеза основных представлений и, как следствие, информационного и методологического взаимообогащения. По словам В. Гейзенберга: «Должно быть, истинно то универсальное утверждение, согласно которому за все время размышлений человека о мире события, имевшие наиболее далеко идущие последствия, часто происходили в моменты взаимодействия двух различных систем мышления. Последние могли принадлежать к совершенно различным эпохам, религиозным и культурным традициям и областям знания. Если они действительно взаимодействовали, то есть имели столько общего, что стало возможным их подлинное взаимодействие, от этого можно было ожидать новых и интересных событий».

В главе III рассмотрена структура окружающего мира в рамках Западной и Восточной традиций. Показано, что предсказываемая в эзотерической доктрине так называемая «новая семеричная лестница эволюции» может иметь непосредственное отношение к новому структурному уровню Динамических Моделей Нового типа, а также феномену технологической сингулярности – грядущему переходному этапу эволюционного процесса. Феномен Динамических Моделей Нового типа и технологической сингулярности подробно описан в книге «Мировоззренческие основы технологической сингулярности. Часть I» (2019 г.).

В главе IV показаны новые закономерности актуальной реальности, проявленные в рамках энерго-информационной концепции. В частности, технология информационно управляемой самосборки, детерминальное исчисление математической теории, диалектический закон индукции, в том числе матрица синтеза науки и религии. Предсказана принципиальная возможность возрождения единой общечеловеческой протокультуры, объединяющей общечеловеческую философию в виде совокупности образов философской мысли, религию и современную науку.

Глава I От антропоцентризма к универсальному космоцентризму

*Определите значения слов
и вы избавите человечество
от половины его заблуждений
Р. Декарт*

1.1 Основной вопрос общенаучной картины мира начала III тысячелетия

Один из универсальных принципов (концептов) диалектической теории – принцип развития. По общепринятому определению под развитием понимается *«неотъемлемый атрибут материи, бесконечный процесс закономерного самообновления, самоорганизации и порождения качественно новых форм ее бытия и движения»*. С учетом универсальности диалектического метода познания и в рамках концепции развития уместно поставить вопрос: органическая жизнь как структурный уровень организации бытия окружающего мира и *homo sapiens* как ее высшая форма – конечный, финитный этап эволюции форм бытия и движения материи или промежуточный, предполагающий возможность дальнейшего порождения качественно новых, более высокоорганизованных форм материи, продолжающих бесконечный закономерный процесс ее самообновления и самоорганизации? Данный вопрос можно считать *основным вопросом общенаучной картины мира* начала III тысячелетия. В зависимости от ответа на этот вопрос сформированы два лагеря мыслителей. Первые продолжают отстаивать антропоцентристские представления об исключительности

места и роли человека в мире, являющиеся метафизическими по своей сути, исключающими возможность будущих новых качественных скачков в организации материальных форм и допускающими только некую плавную трансформацию формы *homo sapiens*. Представители другого лагеря отстаивают космоцентристскую позицию, констатируя фундаментальность и незыблемость принципа развития, в рамках которого неизбежно продолжение процесса качественного, скачкообразного усложнения форм организации мыслящей материи, ее бесконечного закономерного самообновления, которое не может остановиться, «застопориться» на структурном уровне органической жизни и ее «венце» – человеку.

Иными словами, в начале III тысячелетия меняется содержание основного вопроса философии. Сформулированный Энгельсом в XIX веке основной вопрос философии потерял свою актуальность. С позиции начала III тысячелетия очевидно, что неправомерно противопоставление субъективного человеческого сознания и в целом окружающего мира. Надо быть скромнее. Сознание как свойство высоко организованной материи (человеческого мозга) отражать материальный мир в форме нематериальных образов, является неотъемлемым свойством только структурного уровня *homo sapiens*. На этом уровне основной вопрос философии однозначно решается в пользу материализма (что отражено в марксизме). Однако неправомерно экстраполировать данные понятия на всю актуальную реальность. Идеаль-

ное – продукт сознания, и с позиций начала III тысячелетия понятия сознание и идеальное целесообразно отнести только к структурному уровню *homo sapiens* и, как следствие, проблемы соотношения их с окружающим миром актуальны только на структурном уровне человека. Выйдя за рамки структурного уровня человека проблема соотношения материи и сознания становится частной. В некоем (возможно, ближайшем) будущем будут сформированы очередные, следующие за уровнем человека структурные уровни организации материи и там будет некий аналог сознания, который не познаваем на структурном уровне *homo sapiens*, как не познаваемо сознание человека для наших меньших братьев по разуму. Более адекватными для окружающего мира являются понятия «информация» и «энергия», включающие в себя как частный случай понятия «сознание» и «материя» (1).

Таким образом, в начале III тысячелетия есть основания поставить под сомнение господствующий в философской мысли принцип антропоцентризма, рассматривающий проблему соотношения понятий «сознание» и «материя» как ключевую проблему актуальной реальности. Надо быть скромнее. Отказ от антропоцентризма позволит непредвзято и объективно взглянуть на окружающий мир.

1.2 История принципов: космоцентризм, геоцентризм, антропоцентризм

Космоцентризм – принцип мировоззрения, который рассматривает космос, природу, окружающий мир в качестве как исходной первопричины, так и конечной цели бытия. Космоцентрическая ориентация философской мысли была свойственна Ионийской, Милетской, Эфесской философским школам Древней Греции. Они стремились понять природу, окружающий мир во взаимосвязи и единстве вещей, поскольку были убеждены в существовании их первоначала, первокирпичика, первостихии бытия. Для эпохи средневековья характерна геоцентрическая ориентация философской мысли по причине засилья церкви и религии, подчинивших науку и философию. Ключевые положения геоцентризма (христоцентризма): Бог есть начало, превосходящее все остальное (видимый мир и человека), Бог – причина и основа всего сущего. Основными средоточиями философской мысли того времени являлись религиозные сюжеты, бытие бога, творение мира, верховенство веры над разумом. В эпоху Возрождения геоцентризм уступает место антропоцентризму – принципу мировоззрения, при котором конечной целью или центром всех устремлений и действий явля-

ется человек. Возрождение антропоцентризма, зародившегося еще в Древней Греции в школах Протагора, Сократа, Платона, было прогрессивным аспектом становления философской мысли начала эпохи Возрождения. Далее, вся философская мысль Нового времени вращается вокруг человека, его ощущений и проблем (эмпирико-сенсуалистический, субстанционально-рационалистический образы мысли). Вершиной антропоцентризма в классической философии можно считать философию Канта, в которой *«человеческий рассудок диктует законы природе»*.

Впервые в классической философии «перешагнул» через проблемы антропоцентризма Гегель. Его Абсолютная Идея, проделав круг развития в понятии, приходит к самосознанию в человеке, но, затем, «выбивается из первоначального состояния» в истории, и возвращается опять к самой себе в гегелевской философии, то бишь в общественном, надчеловеческом сознании. Сделать большее в рамках господствовавшего антропоцентризма было невозможно. Не в этом ли суть гегелевской констатации о завершенности философии его философскими построениями? Гегель сделал философию наукой, дал ей методологию исследования окружающего мира, но не смог шагнуть дальше, чем на один шаг от антропоцентризма.

Фундаментальные посылки для возрождения космоцентризма были заложены в философии марксизма. Взяв на вооружение диалектический метод научного поиска, марксизм

применил его к анализу исторического процесса и, благодаря действенности метода, сделал ряд эпохальных по своему значению открытий. Фундаментальное достижение марксизма – открытие глобального эволюционного значения трудовой (антиэнтропийной) деятельности и обоснование с этой позиции эволюционно-исторического процесса. Было показано, что концепция трудовой деятельности как фундаментальной основы эволюционно-исторического процесса – «красная нить», на которую диалектически нанизывается весь эволюционно-исторический процесс: *основное содержание общественно-исторического процесса есть оптимизация и разработка новых методов производственной (антиэнтропийной) деятельности и совершенствование орудий труда*. Более того, воспользовавшись действенностью диалектической методологии, марксизм попытался не только объяснить мир, что делала философия и ранее, но и изменить его. Причина неудач в социальном преобразовании общества – неадекватность концепции процессам объективной реальности по причине фрагментарности восприятия окружающего мира (материализм), но самое главное – неразработанность проблемы человека и, как следствие, позиция исторического антропоцентризма. На то время и не было объективных причин усомниться в верности этой позиции. Объективные причины для этого появляются во второй половине XX века с бурным развитием науки и технологии, с появлением ряда новых научных научных дис-

циплин, в первую очередь, *кибернетики*, открывшей единство управления и связи в животном и машине, возможности самоорганизации неорганических устройств, эффективно воспроизводящих антиэнтропийную человеческую деятельность по преобразованию и структурированию окружающего мира, а также *психоанализа*, открывшего энергетические источники психической деятельности человека. Сюда же можно отнести синергетику, показавшую единство математических моделей самоорганизации на всех структурных уровнях окружающего мира (как продолжение кибернетики с учетом физических основ спонтанного формирования структур), энергоэнтропику, вскрывшую антиэнтропийную сущность трудовой деятельности человека по преобразованию и структурированию окружающего мира, интернету, изучающую самоорганизацию и развитие сетевого информационного пространства как принципиально нового неорганического интеллектуального организма и ряд других новых дисциплин.

Анализ указанных дисциплин свидетельствует об ограниченности принципа антропоцентризма как мировоззренческой позиции и требует перехода к более адекватной, сопряженной на данном этапе развития с объективной реальностью позиции – позиции космоцентризма.

1.3 Принцип универсального космоцентризма

В терминологическом плане данную новую позицию можно обозначить как *Универсальный Космоцентризм*. *Универсальный космоцентризм – принцип мировоззрения, рассматривающий актуальную реальность (космос, природу, окружающий мир) в качестве как исходной первопричины, так и конечной цели бытия.* В рамках универсального космоцентризма предполагается, что вся иерархия структурных форм актуальной реальности, включая и форму разумной органической жизни, подчиняется единым универсальным эволюционным закономерностям диалектики становления и развития. Практически можно говорить о возрождении космоцентризма древних греков на новом витке эволюционного развития начала III тысячелетия.

В рамках господствующего антропоцентризма предполагается, что человек – венец Вселенной, преобразующий и использующий окружающий мир в целях удовлетворения своих субъективных потребностей («все для человека», «все во благо человека», или «человек – высшая цель мироздания»). *Универсальный космоцентризм* предполагает, что человек является одним из промежуточных этапов эволюции разумно-материальных форм в бесконечном процессе закономерного самообновления, самоорганизации и порожде-

ния качественно новых форм бытия и движения материи (как совокупности энергоинформационных структур). Данный мировоззренческий принцип позволяет интегрировать в единую систему разрозненные области новых научных знаний, адекватно объяснить актуальные насущные процессы окружающего мира в их цельности, динамичности и неразрывной взаимосвязи, а также эвристически прогнозировать направление эволюционных процессов. Принцип универсального космоцентризма позволяет логически непротиворечиво вписать в эволюционный процесс новый эволюционный феномен, который обозначен как *технологическая сингулярность*.

Бесспорным вкладом в становление и развитие позиции универсального космоцентризма можно считать труды белорусской философской школы в области теории глобального эволюционизма, предложенной и развитой как целостной концепции в рамках Минской школы (акад. В. С. Степин). Концепция глобального эволюционизма предполагает рассмотрение исследуемых объектов окружающего мира, независимо от их природы и органического или неорганического происхождения, как сложных саморазвивающихся систем, характеризующихся иерархией уровней и появлением по мере развития все новых уровней, которые воздействуют на ранее сложившиеся и видоизменяют их» (43, 297). В концепции идея эволюционного рассмотрения объектов окружающего мира включается через биологию, астрономию и тео-

рию систем в *общую картину физической реальности*, а тенденция к синтезу специальных научных картин мира в общенаучную на базе эволюционных идей предполагает использование *принципов диалектической теории* как фундаментальных философских и методологических оснований научного поиска (32, 125).

Подытожив сказанное, можно констатировать, что современное естествознание и современная философская мысль подготовили почву для преодоления исчерпавшей себя позиции антропоцентризма и перехода на более прогрессивную, сопряженную на данном эволюционном этапе с объективной реальностью, позицию универсального космоцентризма. От закостенелого антропоцентризма к универсальному космоцентризму – вот лозунг начала III тысячелетия. Современный образ философской мысли напоминает средневековую схоластику. Там «Все есть Бог!», здесь «Все есть Человек!». Отказ от дремучего антропоцентризма и констатация «Все есть Космос!» – необходимое условие движения философской мысли в направлении адекватного отражения объективных процессов и превращения философии в действенную матрицу научного поиска путей познания и преобразования окружающего мира.

Наиболее близки к универсальному космоцентризму представления в концепции постгуманизма. Центральным тезисом современной формы постгуманизма является принятие равенства Человека, Природы и Общества как трех

совместно эволюционирующих сущностей (89). С позиций постгуманизма большая часть течений трансгуманизма рассматриваются как ущербные на том основании, что в них эволюция человека рассматривается антропоцентрично, обособленно от окружающего мира. Однако в постгуманизме человек все же остается ключевым субъектом эволюционных процессов и далее постчеловека эволюционные представления отсутствуют. В данном аспекте энергоинформационная картина мира – единственная, существующая в настоящее время концепция, в рамках которой можно предсказать дальнейшую судьбу цивилизации и постчеловека с использованием научно-обоснованных приемов диалектического метода познания. Речь идет о формировании нового структурного уровня актуальной реальности – уровня Динамических Моделей *Нового* типа. В этой связи новый аспект может получить и понятие гуманизма.

Действительно, еще совсем недавно понятие гуманизма было неразрывно связано с понятием антропоцентризма. Постгуманизм отвергает идею антропоцентризма, указывая на то, что человек является частью природы, несмотря на эволюционные процессы, в значительной степени преобразившие его умственные способности и тем самым выделившие среди других живых существ. Однако постгуманизм можно рассматривать как гуманистическое мировоззрение, так как он признаёт необходимость совершенствования человеческих возможностей (физиологических, интел-

лектуальных), требует изменения отношения человека к себе, обществу, окружающей среде, развивающимся технологиям. В представлении постгуманизма эволюция человека, как уже говорилось, не завершена и может быть продолжена в будущем, однако понимается она довольно абстрактно. Между тем, как показано в энергоинформационной концепции, эволюция природы и человека подчиняется строго заданным диалектическим эволюционным закономерностям. В рамках диалектических эволюционных закономерностей человек имеет вполне конкретные эволюционные цели и задачи. Самореализация человека и человечества определяется успехами в решении данных задач и достижении эволюционных целей. В этом аспекте логично принять гуманным все то, что способствует выполнению человеком поставленных перед ним задач и достижению целей, соответственно, антигуманным все то, что препятствует их реализации. И с этих позиций постгуманизм можно считать гуманистическим мировоззрением, даже более гуманистическим, чем классический гуманизм и его радикальная форма – трансгуманизм. Такими же гуманистическими можно считать и представления о человеке в энергоинформационной концепции, определяющей его эволюционное предназначение, цель эволюции человека как создание нового структурного уровня актуальной реальности – уровня Динамических Моделей *Нового* типа. Ближайшее грядущее событие эволюционного масштаба в данном направлении – *тех-*

нологическая сингулярность. Данные представления вписывают понятие гуманизма в предлагаемую парадигму универсального космоцентризма.

С позиций универсального космоцентризма фундаментальное значение в мировоззренческом аспекте приобретают знания восточной традиции, в концентрированном виде представленные в эзотеризме. Неотъемлемая, имманентная особенность эзотеризма – элементы глобального космоцентризма, к которому только сейчас приходит научно-философская мысль западной традиции с ее научной и технологической мощью и длительным этапом становления и развития. Информация восточной традиции хранится в первоизданном виде многие тысячелетия и в этом, возможно, есть некий сокраментальный смысл, который предстоит познать человечеству. Эзотерические знания могут помочь становлению общенаучной картины мира как действенной матрицы научного поиска.

Современный этап развития философской мысли можно считать как «новое осевое время» (по Ясперсу), но связанное не с появлением отдельных разрозненных очагов философской мысли, а с объединением всех сформированных на данный момент образов философской мысли в философию единой традиции, как бы возврат протокультуры к самой себе после процесса отчуждения в объективную реальность и саморазвития через этапы становления в соответствии с универсальным диалектическим механизмом эволюции. При

Этот принцип универсального космоцентризма должен стать основополагающим мировоззренческим принципом становления образа философской мысли единой общечеловеческой традиции, который позволит осмыслить происходящую революционную информационно-технократическую трансформацию окружающего мира с трудно предсказуемыми последствиями для *homo sapiens*.

Глава II ЭЗОТЕРИЗМ

2.1 Два способа познания – рациональный и интуитивный

В начале III тысячелетия в общечеловеческой культуре можно обозначить два противоположных полюса ориентации общечеловеческих ценностей, а именно, прагматичную научно-техническую и духовно-этическую ориентации, обычно ассоциируемые, соответственно, с т. н. западной и восточной традициями. В настоящее время мы являемся свидетелями глубокого взаимопроникновения культур. Взаимопроникновение влечет за собой и взаимообогащение. По словам В. Гейзенберга: *«Должно быть, истинно то универсальное утверждение, согласно которому за все время размышлений человека о мире события, имевшие наиболее далеко идущие последствия, часто происходили в моменты взаимодействия двух различных систем мышления. Последние могли принадлежать к совершенно различным эпохам, религиозным и культурным традициям и областям знания; поэтому если они действительно взаимодействовали, то есть имели столько общего, что стало возможным их подлинное взаимодействие, от этого можно было ожидать новых и ин-*

интересных событий» (29, 5).

К удивительным выводам пришло современное естествознание. Оказалось, что теории и представления современной физики *«приближают нас к восприятию мира, сходному с картиной мира мистиков Востока»* (29, 13). «Общие законы человеческого познания, – пишет Р. Оппенгеймер, – проявившиеся и в открытиях атомной физики, не являются чем-то невиданным и абсолютно новым. Они существовали и в нашей культуре, занимая при этом гораздо более значительное и важное место в буддийской и индуистской философиях. То, что происходит сейчас, – подтверждение, продолжение и обновление древней мудрости» (29, 13). По словам Н. Бора, – «мы можем найти параллель урокам теории атома в эпистемологических проблемах, с которыми уже сталкивались такие мыслители, как Лао-цзы и Будда, пытаясь осмыслить нашу роль в грандиозном спектакле бытия – роль зрителей и участников одновременно» (7, 20). «Значительный вклад японских ученых в теоретическую физику, сделанный ими после Второй мировой войны, – утверждает В. Гейзенберг, – может свидетельствовать о *некоем сходстве между философией Дальнего Востока и философским содержанием квантовой теории»* (16, 202).

Глубинную взаимосвязь картин мира физиков и мистиков (даосов, индусов, буддистов и дзэн-буддистов) детально исследует специалист в области физики высоких энергий, австрийский физик-теоретик и философ Ф. Капра. Он

находит в современной физике подтверждение многим постулатам древних религиозных учений Востока и рассматривает их взаимосвязь и начавшееся в XX в. взаимопроникновение культур рационального Запада и мистического Востока как подтверждение древнекитайского представления о необходимости динамического равновесия между *рациональным* и *интуитивно-мистическим*. «Философия мистических традиций», – утверждает Ф. Капра, – это *наиболее последовательное обоснование современных научных теорий*» (29, 8). Параллели с восточными мистическими учениями обнаруживаются не только в физике, но и в биологии, психологии и других науках (29, 8). Таким образом, можно предположить, *что восточная традиция содержит в себе мощный, не разработанный до настоящего времени современной наукой методологический и информационный пласт*. Рассмотрим подробнее методологический аспект восточной традиции.

На протяжении истории человечества неоднократно признавалось, что человеческий ум располагает двумя способами познания, двумя типами сознания, которые обозначались как *рациональный* и *интуитивный* и традиционно ассоциировались с *наукой* и *религией*. На Западе интуитивный, религиозный тип познания нередко считался менее ценным, чем рациональный, научный тип познания, в то время как на Востоке было распространено противоположное мнение. Рациональное знание мы приобретаем в процессе повседнев-

ного взаимодействия с различными предметами и явлениями нашего окружения. Оно относится к области интеллекта, функции которого – различать, разделять, сравнивать, измерять и распределять по категориям. Так возникает мир интеллектуальных разграничений, мир противоположностей, не существующих друг без друга; поэтому буддисты называют этот тип «*относительным*». Восточные мистики стремятся к непосредственному восприятию действительности, превосходящему как рациональное, как и чувственное познание. Буддисты называют такое знание «*абсолютным*», поскольку оно не опирается на разграничения, абстракции и классификации интеллекта. Таким образом, *абсолютное знание – полностью неинтеллектуальное восприятие реальности; опыт, возникающий в необычном состоянии сознания, которое можно назвать «медитативным» или мистическим* (29, 25).

Научное исследование, безусловно, в первую очередь состоит из рационального знания, и лишь затем следует интуиция. Наука не может использовать интуитивные прозрения, если их нельзя сформулировать последовательным математическим языком и дополнить описание на обычном языке. Но если в науке есть элемент интуиции, то и в восточном мистицизме есть рациональный элемент, в роли которого выступает *личный мистический опыт*, основа всех знаний (29, 29). Иными словами, и в восточном мистицизме, и в научных исследованиях знания основываются на опыте –

научном или личном. Содержание *мистического опыта* восточные традиции описывают как непосредственное прозрение, лежащее вне области интеллекта и достигающееся скорее при помощи созерцания, чем размышлений, при помощи взгляда, направленного внутрь.

Непосредственное восприятие реальности лежит за пределами мышления и языка, а поскольку именно на таком непосредственном восприятии всегда основывается *мистицизм*, любое его описание может быть правдивым лишь частично. В науке степень приблизительности каждого утверждения можно измерить, и прогресс заключается в том, что приблизительность постепенно уменьшается в результате новых открытий. Мистики, в основном, интересуются восприятием реальности, а не его описанием. Поэтому их, как правило, не интересует анализ такого описания. Если же восточные мистики хотят передать кому-либо свое знание, они сталкиваются с ограниченностью возможностей языка, которые частично преодолеваются при помощи мифов, символов (индийский мистицизм), поэтических образов (японский буддизм) или парадоксальных утверждений-загадок (дзэн-буддизм) (29, 38). Таким образом, можно констатировать: *основной аспект медитативно-интуитивного метода познания через приобретение личного мистического опыта – созерцательность.*

Важнейшим аспектом рационального метода познания является *конструктивность*, так как полученные этим ме-

тодом знания могут быть использованы в общей системе знаний для преобразовательных, конструктивных целей, утверждаемых в западной науке как одна из важнейших задач. Конструктивность рационального научного метода делает его незаменимым для современной исследующей и преобразующей объективную реальность науки. Однако, надо признать: состояние современного знания об окружающем мире свидетельствует, что рациональному конструктивному методу порой не достаёт той цельности и динамичности восприятия объективной действительности, которая имманентно присуща медитативно-интуитивному методу познания. Вспомним выводы, к которым пришло современное естествознание: теории и представления современной физики *«приближают нас к восприятию мира, сходному с картиной мира мистиков Востока»* (29, 13). Таким образом, очевидно, что методологический пласт восточной традиции может представлять несомненный практический интерес для западной традиции. Но не меньший интерес имеет и информационная компонента, как *экзотерическая* (доступная, популярная), но в особенности *эзотерическая* (доступная и понятная специалистам, посвященным).

2.2 Эзотерическая доктрина

В последние столетия наблюдается явление активной популяризации представлений эзотерической философии, в основном в форме современной *теософии*. *Теософия (разновидность оккультной науки) стоит на грани между религией и теологией, с одной стороны, наукой и философией – с другой*. Признавая традиционное учение, полученное путем откровений, за главный источник познания, теософия может быть характеризуема как религиозно-философское мирозерцание. С другой стороны, поскольку теософия придерживается современного научного метода, умозаключения и опыта, она может быть охарактеризована как нечто близкое к науке. Оба ее направления, религиозно-философское и научное, во многих пунктах близко между собой соприкасаются. О втором, научном направлении в настоящее время нельзя сказать последнего слова; несмотря на многие заблуждения его последователей, оно «способствовало выработке некоторых ценных для дальнейших успехов науки, хотя и не вполне еще доказанных, положений» (27, 274).

Одним из фундаментальных трудов в области теории теософии, популяризирующих представления эзотерической философии, следует признать опубликованный в конце 80-х годов XIX века Е. П. Блаватской многотомный труд под на-

званием «*Тайная Доктрина*». В фундаментальном труде выдающаяся представительница теософии *попыталась провести синтез религии, философии и науки*. На основе детального анализа современного содержания господствующих религиозных систем – *христианства, ислама, буддизма, индуизма, иудаизма и других* – было достаточно убедительно показано, что все они имеют *единые общие корни происхождения своих ключевых догматических положений*. Сделанные Е. П. Блаватской «наброски» этой исходной проторелигии (*эзотерической доктрины, тайной доктрины*) дали возможность сравнить содержание религиозных представлений с содержанием современной философии и науки. До сих пор, на наш взгляд, этот труд по достоинству не оценен.

Как указывает Е. П. Блаватская, книга «Тайная Доктрина» «не есть тайная доктрина во всей ее цельности, но лишь избранное число фрагментов основных положений» (6, 8). «Полезно подтвердить со всей ясностью, – пишет Е. П. Блаватская, – что учения, заключенные в этих томах, хотя бы и отрывочные и неполные, не принадлежат какой-либо одной религии, как-то: *индусов, Зороастра, халдеев и египтян*, ни к *Буддизму, Исламу, Иудаизму* или *Христианству* исключительно. ***Тайная доктрина является сущностью всех их.*** Рожденные от нее в своих началах, различные религиозные системы возвращаются теперь к своему первоначальному элементу, из которого произошла, развилась и материализовалась каждая из них... Цель этого труда может

быть определена так: доказать, что природа не есть „случайное сочетание атомов“ ... показать до некоторой степени основное единство, откуда произошли все религиозные системы» (12, 30).

Е. П. Блаватская предполагает, что на первом этапе можно ожидать неприятие теософских представлений. «Никто, называющий себя ученым в какой-либо области точной науки, не позволит себе серьезно рассматривать это учение. Оно будет отвергнуто *a priori* в этом (XIX) столетии, но в XX столетии нашей эры ученые начнут признавать, что тайная доктрина не была вымышлена или преувеличена, но, напротив, лишь просто набросана, и, наконец, что *учения эти предшествуют Ведам*. Каждое столетие делается попытка показать миру, что оккультизм не есть бесполезное суеверие, ибо разве не были даже Веды осмеяны, отвергнуты и названы „современной подделкой“? Разве не был санскрит объявлен одно время диалектом, производным от греческого языка? Около 1820 года, как говорит нам проф. М. Мюллер, священные книги браминов, магов и буддистов были не только неизвестны, но самое существование их было под сомнением, и не было ни одного ученого, который мог бы перевести хотя бы одну строку Вед..., а теперь доказано, что Веды – труд высочайшей древности, сохранность которого почти граничит с чудом. Пройдут века, и то же самое будет сказано о тайной архаической доктрине» (6, 34).

В чем причина того, что этот информационный пласт

до сих пор не разработан в западной культуре? Почему современная западная традиция скептически относится к ценностям восточной традиции и наоборот?

2.3 Единство ценностей Западной и Восточной доктрины

Западная культура, авангардом которой является современная наука, продвигается по пути научно-технической эволюции, считая его конструктивным и единственно верным. И, надо признать, западная культура занимает совершенно особое место среди других культур мира своей целеустремленностью, интеллектуальной и технической мощью, силой овладения природой. Для эзотерической восточной традиции характерно относительное пренебрежение материально-технической стороной существования и превознесение духовных ценностей как единственно достойных человеческого внимания. В одной из первых открытых публикаций по эзотерической доктрине – в «Эзотерическом буддизме» (1883 г.) – А. П. Синнет пишет: «Развитие простой логики, способность соединять суждения уже так давно является занятием европейских народов, что ничто в оккультной философии не вызовет у европейских мыслителей такого неприятия, как представления о *разуме* и *духовности*. Причина заключается не в несправедливой тенденции оккультной науки с пренебрежением относиться к *рассудку*, а в неоправданной тенденции новейших западных идей обесценивать *духовность*» (40, 98).

«Западная философия, – утверждает А. П. Синнет, –

до сих пор не имела случая оценить *духовность*; она даже не способна предвидеть широту интуитивных способностей человека; сам Кант, самый крупный приверженец этой идеи, только утверждал, что существует способность, называемая *интуицией*. Наука ею пользоваться – это оккультная наука в ее наивысшем смысле, культура духа. Что же касается развития власти над силами природы, то это низший аспект оккультной науки... Интеллект считает физическую жизнь единственно серьезной вещью, достойной внимания рассудительных людей. Но, однако, если духовное существование... действительно продолжается гораздо более долгие годы, чем существование физическое, субъективное существование человека должно иметь другую значительность, чем его физическая жизнь, и *разум ошибается, направляя все свои усилия к улучшению материального существования*» (40, 99).

Сказанное сто с лишним лет назад не потеряло актуальности и в наше время. И сейчас основной аргумент противников научно-технической цивилизации сводится к тому, что улучшение материального существования не имеет принципиального значения, эволюционное значение имеет только духовное совершенствование. Между тем, вспомним гениальную догадку Г. В. Ф. Гегеля, этого «интуитивно мыслящего ясновидца», о деятельной природе «Абсолютной Идеи» («Единого Абсолюта»), лежащей в основе как западной (в соответствии с гегелевской философской систе-

мой), так и восточной (в соответствии с эзотерической доктриной) традиций. Обоснование деятельной природы Абсолютной Идеи Гегель считал центральной задачей всего своего философского учения (42, 15). В гегелевской философии целый ряд понятий выражает деятельную природу субстанции: «я», субъект, форма, жизнь, практика, работа, труд и др.. Гегель пришел к заключению, что благодаря трудовой деятельности по преобразованию окружающего мира человек приходит к самому себе, «работающее сознание приходит, следовательно, этим путем к созерцанию самостоятельного бытия как себя самого», то есть осознает себя как личность» (14, 105).

Более того, как уже говорилось, целесообразная практическая деятельность трактуется Гегелем как духовная деятельность даже тогда, когда речь идет о ее материальных элементах – об *орудиях труда*. *Орудия труда* «стоят выше тех конечных целей человека, реализации которых они служат» (13, 200). «Люди трудятся, ставят себе ограниченные по своему масштабу цели, реализуют их, но сверх того реализуется нечто другое, чем эти цели людей». Люди «добиваются удовлетворения своих интересов, но благодаря этому осуществляется и нечто дальнейшее, нечто такое, что *скрыто содержится в них, но не сознавалось ими и не входило в их намерения*» (14, 27). Это есть то, что Гегель называет *бесконечной целью* или, иначе, *хитростью разума*, который держится вне человеческих страстей, интересов и целей,

действует за спиной людей, но в то же время скрыто содержится в них, решая *бесконечную задачу идеи, задачу, связанную с деятельностью ее самопознания, «самообъективирования»* (42, 16).

Подтверждение гениальной гегелевской мысли об особой значимости материальных элементов практической деятельности – *орудий труда* – находим в рамках современных представлений теории кибернетики. В процессе реализации собственных интересов через совершенствование материальных условий и *орудий труда человек в форме кибернетического автомата, способного к целенаправленной антиэнтропийной деятельности, создает собственное диалектическое отрицание как следующий структурный уровень актуальной реальности и, одновременно одну из ступеней «объективизации» Единого Абсолюта (гегелевской Абсолютной Идеи)*. Действительно, путь эволюции *орудий труда* – от обычной палки, от простейших автоматических устройств к современным автоматическим производствам, заводам-автоматам, и, наконец, кибернетическим «монстрам» с искусственным интеллектом (киберам, интеллектуальным роботам), системам, способным к самостоятельному целенаправленному взаимодействию с окружающей средой. В рамках теории кибернетики вскрыто единство процессов управления и функционирования живых организмов и технических устройств, что позволяет сделать предположение и о единстве их функционального предназначе-

ния – служить ступенями «объективизации» Единого Абсолюта (гегелевской Абсолютной Идеи).

Таким образом, в рамках изложенных выше представлений об эволюционных целях *и в рамках западной традиции целесообразная практическая деятельность людей, «совершенствование материальных условий» может не являться самоцелью улучшения материального существования, но быть необходимым условием для «объективизации Единого Абсолюта», то есть быть проявлением духовной деятельности.* Но если «совершенствование материальных условий» и «практическая деятельность людей» есть одновременно и проявление «духовной деятельности» Единого Абсолюта, а духовная деятельность как раз и утверждается в качестве основополагающей в восточной философии, то можно предположить, что взаимонепонимание и неприятие обоюдных ценностей основано на недоразумении. Это позволяет привести западную и восточную традиции к параллельным уровням восприятия актуальной реальности, что открывает возможность синтеза основных представлений и, как следствие, информационного и методологического взаимообогащения в рамках новой энергоинформационной картины мира.

Глава III Структура окружающего мира в рамках Западной и Восточной традиций

3.1 Понятие структурного слоя

Один из важных аспектов методологии научного познания – операция конструктивного введения абстрактных объектов (43,29). Например, в работе (44,88) на основе реконструкции истории создания классической и квантовой электродинамики было показано, что теории строились в результате многократного повторения познавательного цикла: движения от оснований науки, в частности, от научной картины мира, к теоретической гипотезе, конструктивному введению абстрактных объектов, и, соответственно, конструктивному обоснованию гипотетических моделей и их обратному отображению на картину мира. Аналогичный прием предлагается использовать в энергоинформационной концепции при построении структуры актуальной реальности.

В качестве ключевого *конструктивного абстрактного объекта* в концепции энергоинформационного мира предлагается понятие **«структурный слой»**, объединяющее в себе два соседних по иерархии структурных уровня.

Структурный слой – универсальный «узелок» окружающего мира, «кирпичик» мироздания. *Энергия* и *информация* наполняют содержанием его структурные уровни, а *диалектика* отражает динамику его становления и развития, динамику фундаментального энергоинформационного взаимодействия.

Основные положения методологии структурного слоя:

– окружающий мир есть результат самоорганизации в процессе взаимодействия *энергии* и *информации*, проявляющейся в форме иерархии энергоинформационных структурных слоев;

– источником самоорганизации структурного слоя является *диалектическое противоречие* как единство и борьба противоположностей;

– направление самоорганизации структурного слоя определяется универсальным законом отрицания отрицания (законом цикличности, спирали);

– механизм самоорганизации структурного слоя носит преимущественно скачкообразный характер и связан с переходом количественных изменений в новое качество;

– закономерности структурного слоя универсальны на всех уровнях организации окружающего мира.

Таким образом, можно уточнить ответ на вопрос о том, что такое диалектика энергоинформационного мира. *Диа-*

лектика энергоинформационного мира – это наука, исследующая статические и динамические закономерности структурного слоя. Статика структурного слоя представлена категориальным аппаратом диалектической логики (отражающим наиболее общие формы связи), а динамика — совокупностью диалектических законов (общие законы функционирования и развития).

3.2 Статика структурного слоя

При моделировании универсальной структуры актуальной действительности мы будем исходить из предположения, что и структура математики, и структура общей теории развития (диалектики) суть *одноплановые, неполные проекции структуры актуальной реальности* (1). Это предположение основывается на исторической многоплановости процесса познания человеком окружающего мира. К настоящему времени в каждом отдельном плане проявлены отдельные фрагменты исходного многопланового образа. Каждая отдельная проекция не может претендовать на полноту отражения, но с позиций системного подхода, рассматривая их как связную совокупность неполных проекций единого образа, можно восстановить, реконструировать скрытую информацию об исходной структуре. При этом появляется возможность представить отдельные проекции в более полном виде благодаря информационному взаимообогащению при сопоставлении проекций.

Реконструированную в рамках мадэализма мысленную модель структуры актуальной реальности удобно представить в нескольких аспектах: *статическом* (структура связей) и *динамическом* (динамика связей). Общая статическая структура актуальной реальности представляется как *иерархия структурных уровней организации, «объективизирующую*

щихся» в результате взаимодействия двух фундаментальных сущностей – энергетической и информационной субстанций.

Энергетическая и информационная субстанции, в свою очередь, являются двумя аспектами некой исходной сущности – Единого Абсолюта (Космос, Вселенная, Высшая Сущность, Абсолютная Идея и другие определения). С одной стороны, Единый Абсолют, как Субъект, является исходной сущностью обеих субстанций – энергии и информации, посредством раздвоения на которые он объективизирует себя в форме энергоинформационных структур. В то же время совокупность последних есть другая сторона Единого Абсолюта как Объекта.

Данные представления согласуются с положениями гегелевской философской концепции. В учении Гегеля Единый Абсолют выступает как Абсолютная Идея. «Абсолютная Идея диалектически противоречива и противоречие ее заключается в деятельности самопознания, которое совершается путем самопротивопоставления самой себе, есть деятельность самообъективирования. Идея познает себя, ставя себя же перед собой в виде Объекта, причем этот акт самопознания и самообъективирования в плане самопознания (гносеологический акт) есть и акт... миротворения. *Идея творит мир и человека в целях самопознания*» (15, 16).

Каким образом Абсолют, Идея творит мир? По утверждению Гегеля, «...Идея строит все из себя». «Идея... решает-

ся из самое себя свободно отпустить себя в качестве природы» (15, 424). В соответствии со структурой «Логики», элементарными начальными определениями Абсолютной Идеи, которые «вычленяются» в результате конкретно—аналитического знания и используются затем в качестве исходного пункта логической науки, Гегель признает бытие и сущность как «два аспекта единого понятия». Первая и вторая ступени «Логики» – это учение о бытии и сущности как учение о понятии в-себе и понятии для-себя. В третьей же части, которая есть единство первых двух частей, понятие выступает в развитой форме, то есть в форме в-себе-и-для-себя. «*Понятие* – результат диалектического развития бытия и сущности, конкретно их основа и истина» (18, 108). «Идеальное содержание Идеи есть не что иное, как *понятие в его определениях*. Ее реальное содержание есть лишь *раскрытие самого понятия...*» (31, 499).

Если пояснить указанные выше положения в терминах мадэализма, получим следующее: – *энергоинформационные структурные уровни – результат диалектического развития, взаимодействия энергетической и информационной субстанций*. В проекции общей математической теории это положение можно проиллюстрировать следующим образом: – *математическая структура есть результат синтеза множества и отношения* (то есть множество элементов, объектов с заданным на нем законом композиции, отношением данных объектов).

В результате энергоинформационного взаимодействия происходит объективизация *информационных структур* (законов композиции, «сущностей») за счет наполнения их *энергией* (элементами множества, «бытием»). В результате процесс объективизации есть процесс формирования иерархической последовательности структурных уровней материи (природы). «Мы должны, – пишет Гегель, – рассматривать природу как систему ступеней, каждая из которых необходимо вытекает из другой» (14-XI, 214).

Процесс объективизации информационных структур, развертывания иерархии структурных энергоинформационных уровней (*понятий*) – фундаментальный процесс актуальной реальности. Являясь одной из сторон Единого Абсолюта, совокупность энергоинформационных уровней в своем развертывании имеет тенденцию к другой стороне Единого Абсолюта, к единой исходной основе субстанциальных понятий. В представлении Гегеля «Абсолютная Идея – есть... чистая форма *понятия*, результат длительного пути познания, развития по направлению к самой себе» (15, 419). «Абсолютная Идея есть единство начала и результата» (15, 423).

Обратимся к представлениям эзотерической философии, изложенным Е. П. Блаватской в «Тайной Доктрине». «Существует единая *абсолютная реальность (Абсолют)*, – пишет Е. П. Блаватская, – которая предшествует всему проявленному и условному существу. Эта бесконечная и вечная

причина... является... корнем „всего, что было, есть или когда-либо будет“» (6, 58). Абсолют проявляет себя в двух аспектах – как *прекосмическая мыслеоснова*, с одной стороны, и как *прекосмическая субстанция* – с другой. «*Как прекосмическая мыслеоснова есть корень каждого индивидуально-го сознания, так прекосмическая субстанция является субстратом материи в различных стадиях ее дифференциации. Отсюда очевидно, что противоположение этих двух аспектов Абсолюта необходимо для существования проявленной Вселенной.*» (6, 59).

Таким образом, ***общая структура актуальной***

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.